

# בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 24775-05-15 קווים תחבורה ציבורית בע"מ נגד קדיס ואח'

תיק חיצוני:

## בפני כבוד השופטת ורדה פלאוט

מבקשים קווים תחבורה ציבורית בע"מ

נגד

משיבים 1.אורי קדיס  
2.מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

### פסק דין

1. בפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום ברמלה מיום 4.5.15 (כב' הרשם הבכיר נ. רף) אשר קבע כי על המבקשת לאפשר למשיבה 2 לבדוק את הרכב הניזוק וכי הבדיקה תתבצע בתיאום מראש עם המבקשת, והמבקשת תעמיד כאמור את הרכב לבדיקה.

### 2. תמצית טענות המבקשת

שגה בית משפט בהחלטתו העומדת בניגוד להנחיות המפקח על הביטוח כמפורט בחוזר הפיקוח. המבקשת טוענת כי חוות הדעת מטעמה נערכה על ידי שמאי מתוך רשימת שמאי החוץ של המשיבה, וע"כ בהתאם לחוזר הפיקוח אם סבורה הייתה המשיבה לטעון לעניין בדיקת הרכב, הייתה צריכה לעשות זאת לאחר יום עבודה אחד מיום עריכת חוות דעת השמאי, ולחלופין תוך שבוע ממועד העברת חוות דעת השמאי למבוטח. אלא, שהמשיבים לא פעלו כך ולא הגישו בקשתם במועד. מילים אחרות, כאשר השמאי שנתן את חוות הדעת מטעם המבקשים כלול ברשימת השמאים של צד ג', הרי שהזכות לבדיקה אינה שרירותית אלא קצובה בזמן שהמשיבים לא עמדו בו.

3. תמצית טענות המשיבים

מדובר בהחלטה דיונית שערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בה. ממילא יוכלו המבקשים להעלות את טענותיהם במסגרת ערעור על פסק הדין שינתן בסופו של ההליך. ומכל מקום, סמכויות בית המשפט גוברות על הוראות המפקח על הביטוח.

4. דיון והכרעה

מצאתי כי יש ממש בבקשה וע"כ תידון הבקשה כערעור.

יובהר כי אין מדובר בהחלטה הכלולה בצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשס"ט-2009).

אמנם מדובר בהחלטה שעניינה סדרי דין, אלא שנראה כי החלטה זו שגוייה באופן שיש בו כדי לפגוע בבעל דין, ולהאריך את ההליך המשפטי שלא לצורך, וע"כ מצאתי לנכון להתערב בה.

5. בבג"ץ 7721/96 איגוד שמאי הביטוח בישראל ואח' נ המפקח על הביטוח ואח' נקבע

:

**"פירוש רחב של סמכות המפקחת מתבקש גם מתכלית החוק.**  
התכלית של חוק הפיקוח היא, בראש ובראשונה להגן על המבוטחים... לאור תכלית זו לא יהיה זה ראוי לתת לסמכות המפקחת פירוש צר, דהיינו להגביל את סמכות המפקחת לבירור תלונה... או למנוע בעד המפקחת להורות על ליקוי באופן כללי... פירוש צר כזה ימנע הגנה נאותה מציבור המבוטחים בניגוד לתכלית החוק. לכן גם מטעם זה הפירוש הצר אינו פירוש ראוי" (ההדגשה שלי

ו.פ).

היינו, סמכויות המפקח נובעות מחוק פקוח על עסקי ביטוח, התשי"א-1951, ותכליתן הגנה על ציבור המבוטחים, ופשיטא שאין להתעלם מהן.

6. גם אם היה ממש בטענה כי בעניינינו החלטת בימ"ש גוברת על הוראות המפקח, ואינני סבורה כך, הרי שלא מצאנו בהחלטת בית משפט קמא כל נימוק להחלטתו לסטות מהוראות המפקח. למעשה, החלטת בית משפט קמא מתעלמת לחלוטין מטענה זו של המבקשים, ובכך שגה.

7. בתגובת המשיבים לא ניתן למצוא נימוק המצדיק חריגה מהאמור בחוזר הפיקוח, אף לא הסבר לאיחור בהגשת הבקשה לבדיקת הרכב בהתאם לחוזר. לפיכך מצאתי ממש בטענות המבקשת לפיהן לא היה בעניינינו מקום לחריגה האמורה, ועל כן בנסיבות העניין, כאשר המבקשות המציאו חוות דעת ערוכה על ידי מומחה המצוי ברשימת המומחים של המשיבה ובקשת המשיבים הוגשה באיחור, דין הבקשה היה להידחות.

8. **אשר על כן הערעור מתקבל, החלטת בימ"ש קמא מבוטלת.**

המשיבים ישאו בהוצאות הבקשה בכך 3,000 ₪.

העירבון שהפקידה המבקשת יושב לה.

ניתן היום, ה' אלול תשע"ה, 20 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.

**ורדה פלאוט 54678313**