

## דברים שרואים משם ...

הערכת הנזק הנמוכה של שמאי חברת הביטוח לעומת השומה הנגדית מטעם שמאי המבוטח גררה ביקורת של השמאי המכריע שמינה ביהמ"ש: הופתעתי לגלות את ליקויי הרבים שנתרו ברכב, אשר כנראה נעלמו מעיניו של שמאי המבטחת

### כתבה מתוך אתר הביטוח Anet

המחלוקת המתגלעת מעת לעת בין שמאי חברות הביטוח לבין שמאים מטעם המבוטחים מגיעה בהרבה מקרים גם לכותלי בתי המשפט, שלא אחת נוטים לבקר את הערכות שמאי הבית של המבטחות, הנמוכות משמעותית מאלו הנקבעות על-ידי השמאים מטעם המבוטחים. הפעם היה תורה של חברת הביטוח **הראל** לספוג את הביקורת על ההערכה הנמוכה התמוהה שנתן שמאי מטעמה לנזק שנגרם לרכבה של מבטחת החברה בגין תאונת דרכים.

"אני מוצא לנכון להדגיש כי כשבדקתי את הרכב הופתעתי לגלות את ליקויי הרבים מאוד שנתרו בו לאחר השלמת תיקוניו, אשר כנראה נעלמו מעיניו של שמאי הנתבעת (הראל) שלא נתן להם ביטוי בחוות דעתו, "קבע השמאי **ישראל דרנוב** שמונה כשמאי מכריע במחלוקת שבין הראל למבוטחת באשר לשיעור ירידת ערך הרכב שנגרמה לרכב עקב התאונה.

חילוקי הדעות מקורם בהערכות קוטביות שונות של השמאי מטעם הראל, **שלמה טורה** והשמאי **ויקטור עידן** מטעם התובעת **ג'וסי רוזנפלד**, באשר לנזק שנגרם לרכבה.

השמאי טורה, מטעם הראל, העריך את הנזק הגולמי לרכב בכ-43,8 אלף שקל וקבע כי ירידת ערכו של הרכב מסתכמת בשיעור של 18% בלבד. המבוטחת לא קיבלה את ההערכה הנמוכה ושכרה את השמאי ויקטור עידן שקבע כי ירידת הערך המסחרית, כולל עלות הבדיקות, מסתכמת ב-61,850 אלף שקל וכי ערכה המסחרי של המכונית, שמחירה במחירון 102 אלף שקלים, ירד ב-60%. עידן קבע כי סך הנזק הגולמי כולל ירידת הערך הינו כ-88% מערך הרכב והדגיש כי "לפי תנאי הפוליסה התקנית, כאשר הנזק הגולמי כולל ירידת ערך עולה על 75% מערך הרכב, הנזק הינו אובדן מוחלט".

לאחר שהראל לא קיבלה את הערכת השמאי עידן, פנתה התובעת, באמצעות עו"ד **חיים קליר**, לבית משפט השלום בראשל"צ שמינה מטעמו את השמאי ישראל דרנוב להכריע במחלוקת בין הצדדים ולהעריך את ירידת הערך של הרכב נכון למועד סיום תיקונו.

השמאי דרנוב מתח כאמור ביקורת על הערכת השמאי מטעם הראל וקבע כי הממצאים המצביעים על מצבו הירוד של הרכב אינם עולים בקנה אחד עם הערכת שמאי המבטחת". אינני מקבל את קביעתו של שמאי הנתבעת מר שלמה טורה כי ירידת ערכו של הרכב מסתכמת בשיעור של 18% בלבד, ולדעתי הוא טעה בהערכתו, "קבע דרנוב והוסיף" להערכתי טעה שמאי הנתבעת בסדר גודל ניכר ומשמעותי בעת שהוא ערך את אומדן ירידת הערך הישירה עקב נזקי התאונה, וזאת משום ששיעור ירידת הערך המתקבלת על-פי תחשיבי כפולה מהאומדן שהוא ערך. כמו כן השמאי טורה לא התייחס כלל לירידת הערך הנוספת הנובעת עקב מהות התיקון הירוד".

בסופו של דבר העריך השמאי דרנוב את אומדן הפחת הנובע עקב נזקי התאונה הישירים בשיעור של 33% מערכו של הרכב אלמלא ניזוק ואמד ירידת ערך נוספת של 25% שנגרמה לרכב עקב עבודת תיקון ירודה ומהות הליקויים שנתרו ברכב. סך אומדן ירידת הערך שקבע השמאי דרנוב הסתכם ב-58% מערך הרכב.

לאור הערכת שמאי בית המשפט הגיעו הצדדים לפשרה במסגרתה תשלם הראל לתובעת סך של 63,000 שקלים בגין הנזק שנגרם לרכבה, סכום זה כולל גם הוצאות משפט, שכ"ט ועו"ד.