



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

24 מרץ 2010

ת"ק 09-10-25757 ד"ר שבתאי נ' ויקטור - שמאי רכב

1

בפני כב' השופטת עינת רון

תובע לובל ד"ר שבתאי

נגד

נתבע עידן ויקטור - שמאי רכב

2

3

פסק דין

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

התביעה שבפני היא תביעה לפיצויים כספיים בגין טענת התובע כי הנתבע הפר התחייבויותיו והבטחותיו כלפיו, וזאת בהתאם לטענותיו כפי שתובאנה בהמשך הדברים.

להלן טענות הצדדים כפי שהובאו בכתבי התביעה, בכתבי ההגנה ובדין בבית המשפט:

לטענת התובע, הוא הגיש תביעה בבית המשפט לתביעות קטנות וזאת בעקבות שלוש תאונות דרכים שנגרמו לכלי רכבו, לגביהן לא נקבעה לו ירידת ערך ראויה על ידי חברת הביטוח. לפיכך, הוא פנה אל הנתבע כדי שיכין עבורו חוות דעת נגדיות שיעמדו במבחן מול חברת הביטוח. בשל רשלנותו של הנתבע נאלץ התובע להתפשר עם חברת הביטוח "אליהו", כאשר ידו על התחתונה, כל זאת בשל התנהגות לא אתית, למיטב הבנתו, ולאחר מכן גם לדעת הועדה לאתיקה לשמאי רכב במשרד התחבורה שדנה בתלונתו ומצאה כי הנתבע הפר את כללי האתיקה. הנתבע ערך חוות דעת, מתאריך 24/4/06, לרכב מס' 12-433-20 ושתי חוות דעת, מתאריך 28/9/05, לרכב מס' 80-605-35. שתי חוות הדעת האחרונות הודפסו באותו היום, כאשר בפועל מדובר היה בשתי תאונות שהתרחשו במועדים שונים, כאשר בשתייהן הרכב נפגע באותו אזור - חלקו הקדמי. ראוי לציין, כי טרם הגשת כתב התביעה לבית המשפט, העביר סוכן הביטוח של התובע את שלושת חוות הדעת של מר עידן לחברת הביטוח ולאחר שזו סירבה לקבלן הוגשה התביעה לבית המשפט. בגין רכב מס' 12-433-20 הגישה חברת הביטוח "אליהו" כתב הגנה, ובשורותיו הראשונות התייחסה למחדלו של הנתבע בכל הנוגע לחוות הדעת הכפולה של רכב מס' 80-605-35 וזאת עוד בטרם הוגשה על ידי התובע תביעה בגין רכב זה. חברת הביטוח "אליהו" טענה, כי הנתבע בדק את הרכב מס' 80-605-35 באותו יום וערך שתי חוות דעת נפרדות וקבע פעמיים ירידת ערך מצטברת למרות שהפגיעות בשני המקרים היו בחזית הרכב.

תביעתו של התובע בבית המשפט לתביעות קטנות הייתה בנוגע לרכב מס' 12-443-20 והדין בעניין זה נקבע ליום 12.2.07. בשל העובדה כי חברת הביטוח "אליהו" העלתה טענות קשות כנגד



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

24 מרץ 2010

ת"ק 25757-10-09 ד"ר שבתאי נ' ויקטור - שמאי רכב

1 קביעתו של הנתבע בהקשר לגובה ירידת הערך ובנוגע לגובה שכר טרחתו, החליט התובע להזמין  
2 להעיד ולעמוד מול טענות חברת הביטוח "אליהו".  
3 הנתבע איחר להגיע לשעת הדיון, כתוצאה מכך נגרם שיבוש בסדר הדיונים בבית המשפט ובשל  
4 קוצר הזמן נדחה הדיון בתיק ליום 26.4.07 וזאת מבלי לשמוע את עדותו של הנתבע, התובע נאלץ  
5 לשלם לנתבע 924 ₪ שירדו לטמיון.  
6 לאחר דחייתו של הדיון המשפטי ולאחר שבחן לעומק את טענותיה של חברת הביטוח "אליהו"  
7 בכתב הגנתה, בעיקר בנוגע לשתי חוות הדעת הנפרדות שנערכו באותו יום, הגיע התובע למסקנה  
8 כי קיים פגם מקצועי חמור אצל הנתבע, דבר שאושש מאוחר יותר ואף הוגדר כעבירה אתית חמורה  
9 על ידי משרד התחבורה.  
10 בתאריך 1.4.07 הגיע התובע לפשרה "פשוטה" עם חברת הביטוח "אליהו" בנוגע לתביעותיו על  
11 שני כלי הרכב וזאת בשל העובדה שהיה בעמדה נחותה מול חברת הביטוח, זאת בעיקר בשל  
12 השמאות הכפולה וכן בשל שכר הטרחה המופקע שגבה ממנו.  
13 לאחר הסכם הפשרה הדחוק בו הייתה ידו על התחתונה בשל מחדליו של הנתבע, פנה סוכן  
14 הביטוח של התובע אל הנתבע וביקשו לזכות את התובע בחלק מהסכומים שגבה ממנו וזאת לנוכח  
15 מחדליו. הנתבע דחה על הסף את פנייתו של סוכן הביטוח באופן בוטה.  
16 בעקבות תגובת הנתבע, טענותיו כי פעל כשורה באופן מוחלט ודעתו כי טענות חברת הביטוח  
17 "אליהו" מופרכות, פנה התובע בתלונה אל משרד התחבורה על מנת שידון בטענותיו.  
18 ועדת האתיקה לשמאי רכב דנה בתלונה ומצאה כי הנתבע הפר את כללי האתיקה לשמאי רכב ומעל  
19 בניגוד לסעיף 12 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (שמאי רכב) תש"מ-1980. כן קבעה הועדה  
20 התלית תעודת השמאי על תנאי לתקופה של שלושה חודשים למשך שנה.  
21 לנוכח העובדה שתלונתו המקורית של התובע נמצאה מוצדקת על ידי הועדה והוגדרה כעבירה  
22 אתית חמורה, הוא פנה בשנית אל הנתבע, באמצעות סוכן הביטוח שלו, על מנת לדון בהחזר כספי.  
23 גם הפעם השיב לכך הנתבע בשלילה מוחלטת.  
24  
25 התובע, ד"ר שבתאי לובל, טען, בבית המשפט, כי מצא שתי טענות מהותיות החוזרות בכתב  
26 ההגנה.  
27 חברת הביטוח, הפיצוי - הנתבע טוען כי בזכותו קיבל התובע פי 5 מהסכום שהוצע לו בתחילה.  
28 משום מה שכח הנתבע לציין כי מתוך אותם 11,000 ₪, הוא קיבל 6,358 ₪. התובע יכול היה לקבל  
29 את הסכום הזה אלמלא חוות הדעת.  
30 במגעים שקיים סוכן הביטוח של התובע עם משרד השמאים שערך את השמאות, עבור חברת  
31 הביטוח, נמצא שהשמאי שערך את השמאות ביצע עבודה לקויה, הוא לא התייחס למרכיב הערך,  
32 זו עבירה חמורה וזה העמיד את משרד השמאים ואת הביטוח עם ידם על התחתונה.  
33 אותו חבר העביר אל הנתבע שלוש חוות דעת ושאל לדעתו, הנתבע השיב בביטחון מוחלט כי לדעתו  
34 יש מקום לקבוע ירידת ערך, המסתכמת ב-20,000 ₪ לערך, בעקבות כך הגיע התובע אל הנתבע.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

24 מרץ 2010

ת"ק 09-10-25757 ד"ר שבתאי נ' ויקטור - שמאי רכב

1 גובה שכר הטרחה - התובע לא היה ער להפרזה אלמלא קיבל את כתב הגנה, בו נכתב כי למעשה  
 2 נעשו שתי חוות דעת נפרדות על אותו רכב, גם ועדת האתיקה עמדה על כך.  
 3 ד"ר לובל מסר כי היו ניסיונות סוכן הביטוח שלו לבוא בדברים, אך שחצנותו של הנתבע הביאה  
 4 אותו להגיש את התביעה.  
 5 התובע סבור כי שכר הטרחה שגבה הנתבע גבוה, מופרז ובלתי סביר ועל כן יש להשיב לו את  
 6 ההפרשים והוא תמך את טענתו זו בפסקי דין שניתנו על ידי בתי משפט שונים.  
 7  
 8 על מנת לתמוך בכל טענותיו הפנה התובע את בית המשפט אל מכתב מאת מר משה קירמאיר, אל  
 9 חשבותות שכר טרחתו של הנתבע ואל כתב הגנה מאת חברת הביטוח "אליהו".  
 10  
 11 לטענת הנתבע, הוא נמנה עם בכירי שמאי הרכב בישראל והתובע פנה אליו על מנת לקבל שלוש  
 12 חוות דעת בגין ירידת ערך בשני כלי רכב שברשותו והסכים להצעת המחיר שביקש הנתבע.  
 13 התובע קיבל שלוש חוות דעת עליהן שילם סך של 6,358 ₪ - כולל עדות בבית משפט - ובמסגרת  
 14 העבודה על חוות דעת אלה, הושקעו על ידי הנתבע כשבע שעות עבודה של בדיקה פיסית של הרכב  
 15 ושעות נוספות בגין עריכת חוות הדעת וניתוח הנתונים שעלו מן הבדיקה.  
 16 במסגרת הסכם פשרה לו הסכים התובע, למרות דעתו של הנתבע, קיבל התובע מחברת הביטוח  
 17 שלו פיצוי בסך של 11,000 ₪ - פי חמש מהסכום אותו הסכימה חברת הביטוח לשלם לתובע לפני  
 18 שהציג לה את חוות הדעת של הנתבע.  
 19 כעת, טוען התובע כי הפשרה אליה הגיע הייתה "צוננת", וכי האשם בכך הוא הנתבע ולכן הוא  
 20 תובע חזר שכר טרחה מהנתבע.  
 21 לטענתו, הוא לא התרשל בתפקידו כלל, והטענות בעניין התרשלות, אותן אימצה ועדת האתיקה  
 22 של שמאי הרכב במשרד התחבורה, עומדות לדיון והכרעה בפני בית המשפט העליון במסגרת  
 23 עתירה לבג"צ שהגיש הנתבע נגד משרד התחבורה.  
 24 על יסוד האמור מתבקש בית המשפט לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות ראיות.  
 25 התובע גרם לנתבע - שמאי רכב בעל ותק של 40 שנים בעולם הרכב - עול קשה ביותר, ללא כל  
 26 הצדקה, כאשר היד המכוונת אותו, שמסוכסכת עם הנתבע, היא אשר לוחשת באזנו עצות לא  
 27 ראויות שגרמו לו להגיש את התביעה דנא.  
 28  
 29 הנתבע, מר ויקטור עידן, טען, בבית המשפט, כי אם התובע היה רוצה לפנות לשמאי רגיל, היה  
 30 עליו לפנות לאותו משרד שנתן את חוות הדעת.  
 31 חיים זיו, אותו יועץ של התובע, הוא היועץ שהמליץ לתובע לקבל אותה פשרה "מושרת" משום  
 32 שהמומחים בחברת הביטוח "אליהו" אמרו שמר עידן שגה באשר לכפילות בחוות הדעת.  
 33 לטענתו, הוא לא שגה, הייתה תאונה אחת בחזית הרכב ותאונה אחת בצד שמאל, בתאונה  
 34 הראשונה השמאי מטעם חברת הביטוח קבע 0 אחוזים אך לדעתו היה צריך להוריד, אחרת היה  
 35 חושף עצמו לתביעה. כמו כן, בתחילה הציעו לתובע 2,000 ₪ ולאחר מכן הוא קיבל 11,000 ₪.



**בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה**

24 מרץ 2010

ת"ק 25757-10-09 ד"ר שבתאי נ' ויקטור - שמאי רכב

1 לדבריו, שכר טרחתו של השמאי, אינו פונקציה של הערכת הנזק. המדד של שכר הטרחה צריך  
2 להיות מדד ההשקעה של השמאי, הוא ביצע את עבודתו נאמנה ובזבזו זמן רב בגלל העוול שהתובע  
3 גרם לו.

4  
5 על מנת לתמוך בכל טענותיו הפנה הנתבע את בית המשפט אל בג"צ 9389/09, אל טופס הזמנת  
6 בדיקה, אל טפסי תביעה לירידת ערך, אל מכתבו של הנתבע אל מר משה קירמאיר, אל הצעות  
7 תיקון, אל מכתב מאת מר משה קירמאיר, אל מספר חוות דעת שמאי, אל מכתב מאת התובע, אל  
8 מכתב נלווה למשלוח פקס מאת מר חיים זיו, אל מכתב ששלח הנתבע לתובע, אל תשלום שכ"ט  
9 בכרטיס אשראי, אל מרשם ישיבת ועדת אתיקה, אל פסקי דין ואל מסמך דוגמא מחברת הביטוח  
10 9-000-000.

11  
12 שמעתי את הצדדים ועיינתי בכל כתבי הטענות ובנלווים להן.  
13

14  
15 נראה כי מערכת יחסים "עסקית" שהחלה בין הצדדים, נתגלעה למערכת יחסים עכורה מאוד.

16  
17 בחנתי את השתלשלות האירועים שהובילה לכך.

18  
19 באשר לשתי חוות הדעת השנויות במחלוקת, הרי שאלה ניתנו באותו מועד - 28/9/05 - ומצוין בכל  
20 אחת מהן - כי הרכב - אותו רכב - נבדק באותו יום - 7/7/05, כל אחת מהן היא שונה, ובכל אחת  
21 מהן צוין רכיב שונה של ירידת ערך.

22  
23 אמנם בטיעוני ואף במסמכים שצרף טען הנתבע, כי בדין נהג כך, כיוון שמרכיבי ירידת הערך  
24 שקבע הם שונים, אך עיון בחוות הדעת מעלה שחלק מן הרכיבים אכן שונה, אך חלקם זהה ויתר  
25 על כן, אין הנתבע מזכיר בכל אחת מחוות הדעת כי נקבעה ירידת ערך בחוות הדעת האחרת וברי כי  
26 יש בכך כדי להטעות.

27  
28 הגשת חוות דעת כאלה שנוערכו באותו יום, באשר לרכב שנבדק באותו יום, לגבי שתי תאונות שונות  
29 ואשר תוצאותיהן כמפורט לעיל - אין תמה כי הן עוררו תמיהה אצל חברת הביטוח לה הוגשו ועל כן  
30 גם אין להתפלא, כי בעקבות כך, נאלץ התובע להתפשר עם חברת הביטוח לאחר הגשתן.

31  
32 עוד מצאתי, כי בכך שהנתבע לא התייצב לדיון, היה בכדי לתרום ל"חולשת" מצבו של התובע אל  
33 מול חברת הביטוח.

34  
35 כן מצאתי, כי אכן גבה הנתבע מאת התובע סכומי שכר טרחה גבוהים במיוחד.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

24 מרץ 2010

ת"ק 09-10-25757 ד"ר שבתאי נ' ויקטור - שמאי רכב

1

2 אין מקום לחייב בשכר טרחת שמאי, העולה על המקובל והנהוג, אלא במקרים חריגים המצדיקים  
3 זאת. במקרה זה לא הוכח כי אבן במקרה חריג מעין זה מדובר וכי הושקעה בחוות דעת אלה עבודה  
4 חריגה, או אמצעים חריגים וכיו"ב.

5

6

על כן אני מקבלת את התביעה וקובעת כדלקמן:

7

8 שכר טרחתו של השמאי בעבור כל חוות דעת יקבע כ-500 ₪ ועל כן ישלם הנתבע לתובע את  
9 ההפרש באשר לכל תשלום שקיבל עבור כל חוות דעת, ביחס לתשלום זה ובסה"כ 3,935 ₪.

10

11 כן ישלם הנתבע לתובע סך של 924 ₪ בעבור כך שלא התייצב במועד לשיבה שנקבעה לדיון בבית  
12 המשפט ובכך גרם לו נזק.

13

14 עוד ישלם הנתבע לתובע סך כולל של 800 ₪ בגין הוצאות נלוות נוספות ובסה"כ 5,659 ₪.

15

16 יושם אל לב, כי תשלומים אלה אינם בגין האמור, מבחינה מקצועית, בחוות הדעת של הנתבע והגם  
17 שלתובע היו טענות קשות באשר לכך, ואלה אף נמצאו נכונות ברובן, הוא לא תבע בגין כך, אלא בגין  
18 הרכיבים הנזכרים לעיל בלבד.

19

20 הסכום האמור ישולם לנתבע לכתובתו ברח' סייבר 5 גבעתיים, עד יום 5/5/10, שאם לא כן, יישא  
21 הסכום הפרשי ריבית והצמדה כחוק, מיום הגשת התביעה ועד יום התשלום בפועל.

22

23 מזכירות בית המשפט תעביר עותק מפסק הדין לצדדים.

24

25

26 ניתן היום, ט' ניסן תש"ע, 24 מרץ 2010, בהעדר הצדדים.

27

עילת רון, שופטת

28

29

30

31

32



**בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה**

24 מרץ 2010

ת"ק 25757-10-09 ד"ר שבתאי נ' ויקטור - שמאי רכב

1

6 מתוך 6