



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 אוקטובר 2009

תא"מ 52861-08 פרי ירוחם השכרת רכב בע"מ נ' מנצור ואח'

1

בפני כב' השופט חאג יחיא

תובעים 1. פרי ירוחם השכרת רכב בע"מ

נגד

נתבעים 1. רמי מנצור
2. טופ אודיו בע"מ
3. ביי אנד דרייב בע"מ
4. מנורה חברה לביטוח בע"מ-ת"א

2

3

פסק דין

4

5

6

7

8

9

בפני תביעה לתשלום פיצויים על נזקים שנגרמו לרכבה של התובעת באירוע של תאונת דרכים בה היה מעורב גם רכב נהוג בידי הנתבע 1, בבעלות הנתבעות 2-3, ומבוטח בביטוח חבות כלפי צד ג' אצל הנתבעת 4.

10

11

12

באשר לאחריות לאירוע התאונה הצהיר בא כוח הנתבעים בישיבת יום 6/7/09 כי " לגבי האחריות אין מחלוקת שהיא מוטלת על כתפי הנתבע 1. מכאן שכל המחלוקת בין הצדדים היא על גובה הנזק.

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

באשר לנזק, יש לציין בראש הדברים כי בישיבה הנ"ל אף הודיע בא כוח התובעת כי יש להפחית מסכום התביעה את הסך של 1273 ₪, סכום הנחה בה זכתה התובעת בעת תשלום הוצאות התיקון לנותני השירותים.

בכל זאת בא כוח הנתבעים עמד על חקירת השמאי מטעם התובעת.

בא כוחם המלומד של הנתבעים טען בפתח דבריו כי חוות הדעת של השמאי אינה משקפת את הנזק האמיתי, בגלל שלא התיחס להנחה לה זכתה התובעת. השמאי בעצמו ענה על שאלה זו בחקירתו הנגדית כאשר נשאל

ש- אתה מודע לזה, אני מניח שחברות לרבות התובעת שיש להן ציי רכב גדולים מקבלים הנחות גדולות?
והוא עונה

ת- כן. אני לא לקחתי את זה בחשבון כי לא נתבקשתי. תפקידו של שמאי זה לפקח על הסדרים אני עובד עם גורמים מאד חשובים במדינה ואם יש אי סדר אני דואג שהדוח עצמו יהיה כפוף להסדרים. אני פטור מלבדוק אם עשו הנחה או לא עשו זה לא מענין אותי "

סבורני כי הצדק עם השמאי. תפקידו של שמאי הוא לבדוק ולהעריך נזק שנגרם באירוע, את היקפו ואת שווי ואת הסכום הדרוש לתיקונו ולהשבת המצב לקדמותו. על פי מבחנים כלליים, מחירי שוק ממוצעים, לוחות של מחירי חלפים מקובלים, בין קונה מרצון למוכר מרצון בשוק



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 אוקטובר 2009

תא"מ 52861-08 פרי ירוחם השכרת רכב בע"מ נ' מנצור ואח'

1 החופשי . במהלך שומת הנזק , אין שמאי נדרש ואינו אמור להידרש לפרמטרים שונים , המיוחדים
2 למקרים ספציפיים , כגון תקופות אשראי שהספק נותן למקבל השירות, הנחות בגין תשלום במזומן,
3 כנגד תשלום בתשלומים, או הנחות ספק בגין הספקה של כמות גדולה של חלפים וכו' . אין צורך ואין
4 אפשרות כי השמאי יתייחס לפרמטרים אלו בכל חוות דעת . הן בגלל הסרבול שעלול להיגרם מכך,
5 והן בגלל חוסר היכולת של השמאי להתחקות אחר גורמים משפיעים אלו .
6

7 השמאי שם את הנזק על פי המבחנים הכלליים המקובלים . מי שטוען כי הנזק היה שווה יותר ממה
8 שנקבע ומי שטוען כי הנזק היה פחות ממה שנקבע עליו הראיה .
9

10 אילו למשל הניזוק שקבל חוות דעת נדרש לשלם עבור התיקון סכום גדול יותר מהמצוין בה , היה
11 הוא פונה חזרה אל השמאי מניח בידיו נתונים אחרים ממה שקבע ומבקש השלמה לחוות הדעת .
12 ניזוק שטוען כי ניתן היה לתקן את הנזק בפחות ממה שמצוין בחוות הדעת , רשאי להביא חוות דעת
13 נגדית מטעמו , ובה יציין את כל הגורמים המפחיתים את הסכום .
14

15 בא כוח הנתבעים מלין על כך שהתובעת לא המציאה קבלות על התיקון עבודות הפחחות בטענה כי
16 עובד מטעמה הוא אשר ביצע את העבודה . הוא מלין על כך שלא הוגשה כל ראיה על שכרו בפועל של
17 עובד התובעת, ועוד טענות.
18

19 נדמה לי כי נוכח קיומה של חוות הדעת מטעם התובעת, שנערכה ע"י שמאי מוסמך, שנחקר בבית
20 המשפט, אין דרך להתמודד עם טענות אלו אלא ע"י חוות דעת שמאי נגדית מטעם הנתבעים .
21

22 חוות הדעת של השמאי קובעת את ערך הנזק לפי הערכתו של המומחה . תוקן הנזק ע"י גורם חיצוני
23 ושולמו סכומים עבור חלקים ועבודות, אכן הראיה הטובה ביותר ע"י הגשת קבלות בכתב על
24 התשלום. ואולם ידוע הוא כי חברות שיש ברשותן ציי רכב , יש להן גם מוסכים פנימיים בהם הן
25 מתקנות את הנזקים , ואין לומר כי בכך הן חוסכות את כל הוצאות התיקון . באיזה שיעור הן
26 חוסכות? לטעמי מדובר בטענת הגנה שהיה על הנתבעות להביא ראיות עליה .. במקרה זה אין בפני
27 בית המשפט אלא חוות הדעת של השמאי , והודעתו של בא כוח התובעת בדבר ההנחה שהתובעת
28 קבלה על החלפים .
29

30 בהעדר חוות דעת נגדית מטעם הנתבעות, נשארת חוות הדעת של התובעת כראיה היחידה לענין גובה
31 הנזק , ואין בית המשפט רשאי- גם נוכח טענות שיכולות להיות סבירות של בא כוח הנתבעות-
32 לדחות את חוות הדעת רק בגלל אפשרות תיאורטית בדבר חסכון בעלות ע"י תיקון פחות ע"י עובד
33 התובעת.
34

35 טענו הנתבעות כי ע"י ביצוע התיקונים במוסך פרטי , הופחתו הוצאות התיקון, יתכבדו ויביאו חוות
36 דעת בענין . ברור כי אם עמדו בפני בית המשפט מצד אחד חוות דעת "כללית" מטעם התובעת בנוסף
37 לעובדה כי התיקון בוצע במוסך התובעת, ומאידך חוות דעת מטעם הנתבעות לפיה תיקון במוסך של
38 התובעת חוסך שיעור מסוים בהוצאות, יהיה לחוות הדעת של הנתבעים משקל נכבד כנגד חוות
39 הדעת של התובעת. אין בפני חוות דעת כזו
40

41 ואולם למעשה במקרה דנא כל הויכוח הנ"ל הינו מיותר.

42 בישיבת יום 6/7/09 הודיע בא כוח הנתבעים כדלקמן

43 " חברי עכשיו הודיע לי על הפחתה של 1200 ומשהו שקל . הוזמן כאן עד לגבי הפחתה של המחירים
44 ואני אבקש לשחררו ולפסוק את שכרו "

45 משמע שבא כוח הנתבעות היה ער לכך כי יש לתמוך את טענות ההפחתה בעדות או בחוות דעת ,
46 וכאשר בא כוח התובעת הודיע על הפחתה של 1273 ₪ בפתח הישיבה, הוא הסכים להפחתה הנ"ל
47 ושיחרר את העד מטעמו .
48
49
50
51



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 אוקטובר 2009

תא"מ 08-52861 פרי ירוחם השכרת רכב בע"מ נ' מנצור ואח'

1 ההפחתה הנ"ל הינה בקשר לחלפים. לטעמי דין החלפים כדין הפחחות ומה שחל על חלפים חל על
2 הפחחות, ואם הנתבעות רצו לחלוק על הסכום שנקבע בחוות הדעת בגין פחחות, היה עליהן להביא
3 עד גם בענין זה .

4
5 אין בפני ראייה לגבי החיסכון בעלות למקרה של תיקון פחחות במוסך התובעת,

6
7 לפיכך יש להפחית מחוות הדעת את הסכום של 1273 ₪ בלבד .

8
9 בא כוחן המלומד של הנתבעות טוען כי לאחר שנמצא כי התביעה כללה סכום (ההנחה) אשר התברר
10 עד מהרה שהוא נתבע למרות שלא שולם, והתביעה מבוססת על חוות דעת השמאי, אזי למעשה יש
11 כזב בתביעה לענין גובה הנזק. מכאן מבקש הוא להסיק כי חוות הדעת של השמאי קועקעה ואין
12 לסמוך עליה כראיה .

13
14 אני חוזר על מה שאמרתי קודם כי חוות הדעת באה להעריך הערכה כללית את הנזק ואת הסכום
15 הדרוש לתיקונו בשוק החופשי של מוכר מרצון לקונה מרצון. ענין ההנחות והתוספות, אינו חלק
16 עיקרי בחוות הדעת, והעובדה כי חוות הדעת לא התייחסה אל הנחות כאלה אינה אומרת כי
17 ההערכה גופה אינה נכונה .

18
19 כך שהניסיון ללמוד מכך גם לענין ירידת הערך, דינו דחיה .

20
21 בסיכום, לאחר שהתובעת הוכיחה כי גובה הנזק בפועל הינו הסכום הנקוב בחוות הדעת 10425 ₪,
22 וכי התובעת זכתה להנחה בסכום של 1273 ₪, כך שהנזק בפועל הינו 9152 ₪

23
24 באשר לירידת ערך מסחרית, השמאי קבע ירידת ערך בסכום של 1868 ₪. נוכח גובה הסכום הדרוש
25 לביצוע התיקונים ברכב, הסכום נראה לי סביר. מאידך נוכח העובדה כי, מדובר ברכב המשמש
26 להשכרה, וכידוע בשוק המשומשות, פקטור זה מהווה גורם מרכזי להורדת ערך הרכב גם ללא
27 פגיעה, ובהתחשב בעובדה כי הרכב טרם נמכר, וטרם התממש הנזק של ירידת הערך שהוא כידוע
28 נזק תיאורטי המתממש או לא מתממש בעתיד בעת מכירת הרכב, מצאתי לנכון להעמיד את הסכום
29 של כך 1000 ₪ .

30
31 סך כל הנזק המוכח הוא אם כן 10152 ₪

32
33 שכ"ט שמאי, נתבע סכום של 992 ₪. תמים דעים אני עם בא כוח הנתבעים כי הסכום מופרז, גם
34 בשים לב לעובדה כי מדובר בחברת השכרה המספקת עבודה רבה לשמאים העובדים עימה. אני
35 מעמיד את הסכום של כך 500 ₪

36
37 סך הכל נזק 10652 ₪ .

38
39 התוצאה היא כי אני מחייב את הנתבעים לשלם לתובעת את הסכום של 10652 ₪ בתוספת הפרשי
40 הצמדה וריבית מיום 13/2/08 (תאריך חוות הדעת), אגרום משפט ששולמה בתוספת הפרשי הצמדה
41 ורביית מיום הגשת התביעה, וכן שכ"ט עו"ד בשיעור של 20% ומע"מ כדין

42
43 ע.ג. חגי יחיאל, שופט

44 ניתן היום כ'/תשרי/תש"ע 08/10/2009



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 אוקטובר 2009

תא"מ 52861-08 פרי ירוחם השכרת רכב בע"מ נ' מנצור ואח'

ניתן היום, כ' תשרי תש"ע, 08 אוקטובר 2009, בהעדר הצדדים.

1
2

חגית יחיא, שופט

3
4
5
6
7
8