



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

16 אפריל 2009

ת"ק 11951-09-08 קנטר נ' לביטוח בע"מ ואח'

במני כב' השופט יחיאל ליפשיץ

התובע: ירון

נגד

הנתבעים: 1. מגדל חברה לביטוח בע"מ
2. ג'ורג'י

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
1. בתאריך 17/6/08 ניזוק רכבו של התובע, מסוג דאיהטסו שרייד, בתאונת דרכים. אין מחלוקת, כי האחריות לנוק נופלת לפתחו של הנתבע מס' 2, שנהג ברכב שפגע ברכב התובע. הנתבעת מס' 1 הינה מבטחת רכבו של הנתבע מס' 2.
2. בעקבות התאונה, הוכנס רכבו של התובע לתיקוני פחחות שונים במוסד "המיישרים" בחיפה, וזאת על סמך המלצות שקיבל התובע מחבריו. לאחר שהרכב היה במוסד, הוא ביקש ששמאי מטעמו – מר מושיק ורנר, יבדוק את הרכב.
- התובע פנה למר ורנר, משם ששמו של האחרון הופיע ברשימת שמאים, שקיבל מחברת הביטוח שלו (חברת הראל).
- בין התובע לבין מר ורנר, או למוסד "המיישרים" לא היה כל קשר עסקי, או אחר, קודם.
3. על פי חוות דעתו של מר ורנר, שצורפה לכתב התביעה, עלות התיקון היתה כ 9,200 ₪, אולם הנתבעת מס' 1 פיצתה את התובע בסכום של 8,229 ₪ בלבד, וזאת על בסיס חוות דעתו של השמאי מטעמה – מר דקל לוי (צורפה לכתב ההגנה).
- בנוסף, לא שילמה הנתבעת מס' 1 את ירידת הערך, שקבע מר ורנר, בסך 1,225 ש"ח, אולם במהלך הדיון (רי' עמוד 8, שורות 27-29), הוסכם כי התובע זכאי לסכום זה.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

16 אפריל 2009

ת"ק 11951-09-08 קנטר נ' לביטוח בע"מ ואח'

- 1 עיקר המחלוקת בין השמאים נגעה למחיר שעת העבודה, אותו אישר מר ורנר.
2
3 אין מחלוקת, כי היה מקום לאשר 20 שעות עבודה בגין עבודות הפחחות. יחד עם זאת, בעוד
4 שמר ורנר אישר את המחיר אותו גובה מוסד "המיישרים" שהוא 175 ₪, לא כולל מע"מ (וסה"כ
5 ברכיב זה 3,500 ₪); הרי ששמאי הנתבעת מס' 1 – מר ברק לוי סבר כי מדובר במחיר מופרז,
6 ולכן קבע כי הנתבעת מס' 1 צריכה לפצות את התובע על פי מחיר שעת עבודה של 150 ₪ בלבד,
7 ועל פי חישוב של 20 שעות עבודה – 3,000 ₪ בלבד.
8
9 לביסוס קביעתו זו, ציין מר לוי, כי מחיר שעת עבודה ממוצע בתחום הפחחות, הינו בין 120 ₪ ל
10 150 ₪, כשהמחיר האחרון נגבה בד"כ רק על ידי מוסכים המורשים על ידי היבואן, בעוד שמוסד
11 "המיישרים" אינו כזה.
12
13 מר לוי הוסיף וציין, כי שמאי אינו יכול לאשר, באופן אוטומטי, את המחיר אותו גובה המוסד,
14 בו מבקש הקליינט לתקן את רכבו. עוד הוא הוסיף, כי במקום בו מבקש המוסד לגבות מחיר
15 שאינו סביר, השמאי, ששיקול דעתו צריך להיות מקצועי ואובייקטיבי, אינו אמור לקבוע מחיר
16 כזה כמחיר ראוי וסביר.
17
18 מר ורנר, הסכים לעמדתו לעיל של מר לוי, ודומה שלא יכולה להיות מחלוקת בנדון. יחד עם
19 זאת, ציין מר ורנר, כי המחיר של 175 ₪ לשעת עבודה, הינו סביר, ולראיה - הציג מספר
20 תצלומים (ת/3-ת/10) של מחירוני מוסכים שונים, בהם נגבים מחירים בסדרי גדול של מוסד
21 המיישרים, ואף למעלה מכך.
22
23 בתגובה למחירים אלה, ציין מר לוי, כי מדובר במחירים הנוגעים לשעת מכונאות, להבדיל
24 משעת עבודה בתחום הפחחות, שהינו נמוך יותר.
25
26 עיון באותם מחירוני מעלה, על פניו, כי אין בסיס לטענתו של מר לוי, ולמצער לא באופן הגורף
27 אותו ביקש להציג – כך, לדוגמה, מחיר שעות עבודה הן בתחום המכונאות והן בתחום הפחחות
28 במוסד "גשר", המטפל ברכבי פורד ומזדה הינו 180 ₪ (ת/5); מחיר שעת פחחות במוסד
29 כלמוביל הינו 220 ₪ כולל מע"מ, בעוד ששעת עבודה רגילה הינה נמוכה יותר – 161 ₪, או 189
30 ₪ (ר' ת/10); בשאר המוסכים, אין הפרדה, לפחות לא על גבי המחירוני המוצגים במוסכים,
31 בין מחיר לעבודת פחחות ועבודת מכונאות, והמחירים הנקובים שם אינם נמוכים, ואף יותר
32 יקרים, ממוסד "המיישרים".
33
34
35
36



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

16 אפריל 2009

ת"ק 08-09-11951 קנסר נ' לביטוח בע"מ ואח'

- 1 במהלך הדיון, עלה כי הסיבה לניהול דיון זה, אינו ההפרש הכספי, הקטן יחסית, אשר במחלוקת
2 במקרה דנן, אלא, הסיבה האמיתית לניהול הדיון, הינה המחירון לשעת עבודה אשר גובה מוסך
3 "המיישרים" באופן כללי, ושהנתבעת מס' 1, נדרשת לשלם במקרים אחרים. חבל שהדברים לא
4 צוינו באופן מפורש בכתב ההגנה מטעם הנתבעת מס' 1, שכן ייתכן ואם הדברים היו נאמרים
5 באופן מפורש שכזה, אזי ייתכן והנתבע היה נערך באופן אחר לדיון, וייתכן ומוסך "המיישרים"
6 היה אף שוקל להביא את טיעונו, באופן זה או אחר, במסגרת דיון זה.
7
8 לגופו של עניין, אני סבור כי הנתבעת מס' 1 לא הצליחה להראות כי המחיר אותו אישר מר ורנר,
9 וששילם התובע, לא היה סביר. כנגד המחירונים שהציג מר ורנר, ושצוינו לעיל, לא הוצגו ראיות
10 ממשיכות שיסתרו את העולה מהם, ולכן אני קובע כי על הנתבעת מס' 1 לשלם את עלות העבודה
11 על פי על פי חוות דעתו של מר ורנר.
12
13 4. שאר הרכיבים בהם התגלעה מחלוקת בין השמאים היתה בנוגע לפירוק והרכבת הריפודים,
14 עבודות מינון וזיפות, ותיקון מערכת פליטה. מכיוון שמר ורנר בדק את הרכב לפני ביצוע
15 העבודות, בעוד שמר לוי בדק את הרכב לאחר סיום העבודות, הרי שאני מעדיף בנזון את עמדת
16 מר ורנר.
17
18 5. ההפרש בין חוות הדעת, וכן ירידת הערך, כאמור לעיל, מסתכמת בסכום של 2,195 ₪. בנוסף,
19 אני מוסך הוצאות בסך 1,000 ₪ לטובת התובע, וכן הוצאות בסך 750 ₪ לטובת מר ורנר, שטרם
20 והעיד בבהמ"ש. הסכומים לעיל ישולמו תוך 30 יום, ולאחר מכן ישאו ריבית והצמדה כחוק.
21
22 6. זכות בקשת רשות ערעור מבית המשפט המחוזי תוך 15 יום, מקבלת פסק הדין.
23
24 7. המזכירות תשלח עותק מפסק הדין לצדדים.
25
26
27 ניתן היום, כ"ב ניסן תשס"ט, 16 אפריל 2009, בהעדר הצדדים.
28

יחיאל ל'פשיץ, שופט

יחיאל ל'פשיץ, שופט

29
30
31
32



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

16 אפריל 2009

ת"ק 11951-09-08 קנטר נ' לביטוח בע"מ ואח'

- 1
- 2